

(Translation)

Mailed: June 27, 2006

**NOTIFICATION OF REASONS FOR REJECTION**

Patent Application No.: Japanese Patent Application No. 2002-190663

Examiner's Notice Date: June 20, 2006

Examiner: Rikuko KAYA

3054 5H00

Attorneys for Applicant: Takehiko SUZUYE (other 6 attorneys)

Applied Sections: Main Clause of Section 29, and Section 29 (2)

This application is rejected on the grounds stated below. Any opinion about the rejection must be filed within 60 DAYS of the mailing date hereof.

**REASONS**

1. The invention as claimed in the following claim(s) is unpatentable under Section 29 (1) of the Patent Law.

**REMARK(S)**

Claim 10 merely recites the artificially-arranged procedure for design assist, not utilizing any law of nature, and thus the claimed invention does not fall within the "invention".

Similar objections apply to claims 11 to 14.

2. The invention is unpatentable under Section 29 (2) of the Patent Law, as being such that the invention could easily have been made by a person with ordinary skill in the art to which the invention pertains, on the basis of the invention described in the following publication(s) distributed in Japan or a foreign country prior to this application or the invention made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or a foreign country prior to this application.

**REMARK(S) (refer to references cited)**

Claims 1 to 15

References 1 to 4

Reference 1 discloses a product evaluating device "comprising an editing

part for interactively editing data on materials for child parts among parts constituting a product and masses thereof, parts or child parts to be disassembled and order for such disassembly, and fastening method, wherein a product evaluation index calculating part recalculates the evaluation index of the product using the data edited by the editing part" (claim 4).

The present invention as claimed in claim 1 and the invention disclosed in Reference 1 are different in that an improvement plan is displayed in the claimed invention, but is not displayed in the cited invention.

However, References 2 to 4 (see Reference 2: claim 3, Reference 3: claim 2, and Reference 4: claim 7) disclose the feature of displaying an improvement plan based on the results of environment load evaluation of a product designed, and thus no particular difficulty would be found in combining the feature with the invention disclosed in Reference 1.

If a new reason for rejection is noticed, a further Office Action will be issued.

References Cited:

1. Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 2001-5855
2. Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 2002-24303
3. Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 2000-105778
4. Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 7-311792

*previously filed  
with IDS 9-24-03*

-----  
Prior Art Search Report

Searched Field(s): IPC G06F17/50

The result of this prior art search does not constitute the reasons for rejection.

In the case where there is any inquiry concerning the contents of this Official Notification of Reasons for Rejection or in the case where there is a desire for an interview concerning this Case, please contact the following:

Rikuko KAYA, Image Processing, Patent Examination Department 4  
Tel: 03(3581)1101 Ext. 3531  
Fax: 03(3501)0715

拒絶理由通知書

18.8.26

特許出願の番号	特願2002-190663
起案日	平成18年 6月20日
特許庁審査官	加舎 理紅子 3054 5H00
特許出願人代理人	鈴江 武彦(外 6名) 様
適用条文	第29条柱書、第29条第2項

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

〈理由1〉

この出願の下記の請求項に記載されたものは、下記の点で特許法第29条第1項柱書に規定する要件を満たしていないから、特許を受けることができない。

記

請求項10に記載されたものは、人為的に取り決められた設計支援のための手順が記載されているのみで、何ら自然法則を利用していないため、発明に該当しない。

請求項11-14についても、同様である。

〈理由2〉

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記 of 刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

請求項: 1-15

引用文献: 1-4

引用文献1には、製品評価装置において「製品を構成する各部品の中の各子部品の材料、質量のデータ、および解体される部品または子部品とその順番、締結

方法をインタラクティブに編集するための編集部を設け、製品評価指標計算部は、前記編集部において編集されたデータを用いて、当該製品の評価指標を再計算する」ことが記載されている（【請求項4】）。

請求項1と引用文献1とを比較すると、請求項1では改善案を表示するのに対し、引用文献1では改善案が表示されない点で相違する。

しかしながら、引用文献2-4（引用文献2の【請求項3】、引用文献3の【請求項2】、引用文献4の【請求項7】参照）には、設計される製品の環境負荷評価の結果に基づいて改善案を表示する構成が記載されており、引用文献1に該構成を組み合わせることに困難性はない。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

#### 引用文献等一覧

1. 特開2001-5855号公報
2. 特開2002-24303号公報
3. 特開2000-105778号公報
4. 特開平7-311792号公報

---

#### 先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野      I P C    G 0 6 F 1 7 / 5 0

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

---

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第四部 画像処理 加舎理紅子（かやりくこ）

TEL. 03（3581）1101 内線 3531

FAX. 03（3501）0715